Broj: S1 3 U 033130 19 U
Sarajevo, 13.1.2021. godine

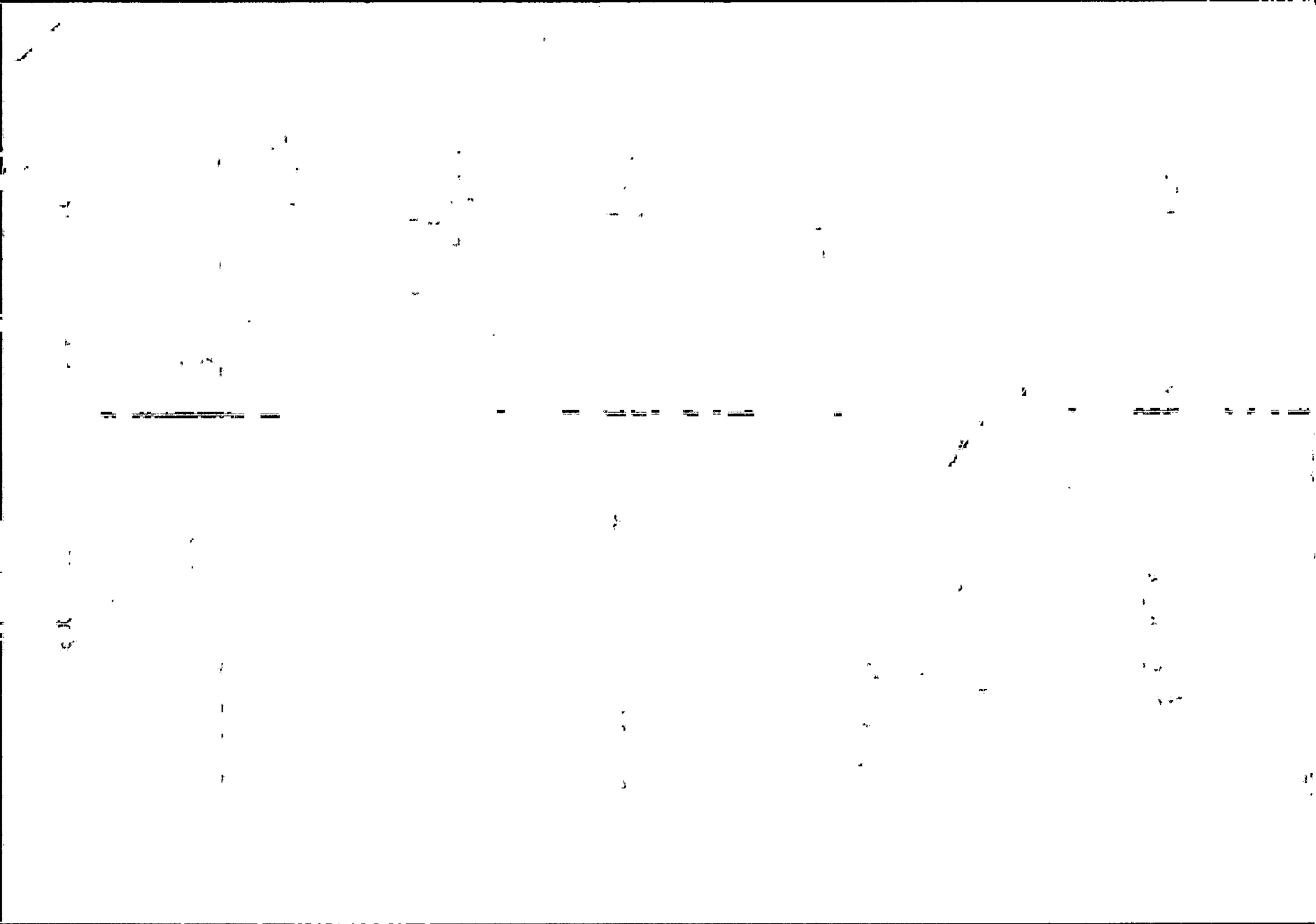
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA BANJA LUKA
Ul. Jovana Dučića 23/1
BANJA LUKA

U prilogu dopisa dostavljamo vam 2x presudu ovog Suda broj: S1 3 U 033130 19 U od 12.1.2021. godine i vaš spis.

Prilog: Kao u tekstu

SUDIJA
Ljiljana Lalović

Tačnost pr



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
15 -01- 2021
ПРИМЉЕНО:
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
05-02-1-308-5/19

Број: С1 3 У 033130 19 У
Сарајево, 12.1.2021. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ћеклић као записничара, у управном спору тужиоца „НЕС" д.о.о. Бања Лука, улица Цара Лазара број 31, којег заступа адвокат Бранислав Цвијановић из Бања Луке, улица Светозара Марковића број 5/1, против закључка број: ЈН2-02-07-1-1387-3/19 од 13.6.2019.године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, улица Јована Дучића број 23/1, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 12.1.2021.године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

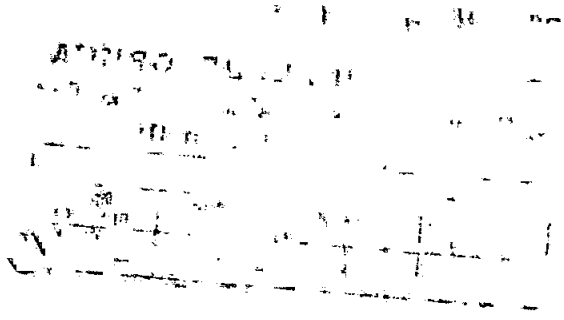
Тужба се уважава, оспорена одлука поништава и предмет враћа туженој на поновно одлучивање.

Обавезује се тужена да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 877,50 КМ у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним закључком одбачена је због недопуштености тужиочева жалба број: 2311 од 7.6.2019.године, изјављена против тендерске документације уговорног органа Водовод а.д. Бања Лука, у поступку набавке робе: „Погонског горива за возила".

Против побијаног закључка, тужилац је покренуо управни спор због незаконитости акта у цијелости. Тужбом указује да је дана 7.6.2019.године, грешком директно туженој поднио жалбу против тендерског документа у отвореном поступку јавне набавке робе број 9661-1-179-3-15/19. Тужена је жалбу одбацила, јер није достављена на један од три прописана начина, али тужилац сматра да је наведена



одлука тужене супротна одредби члана 221. став 3. Закона о управном поступку БиХ. Тужилац указује и да је прије одлучивања о жалби упутио акт туженој, с обзиром да до 17.6.2019.године није донијела одлуку по жалби, а све имајући у виду да је на дан 18.6.2019.године било предвиђено отварање понуда. Тужилац је у том акту захтијевао да се жалба прослиједи уговорном органу, а затим је дана 20.6.2019.године још једном позвао канцеларију да прослиједи жалбу уговорном органу, што је тужени пропустио да учини. Тужена се у образложењу побијаног рјешења позива на одредбе члана 99. и 107. Закона о јавним набавкама БиХ, али у наведеним одредбама није прописано одбацивање жалбе коју је тужилац грешком изјавио другостепеном, умјесто првостепеном органу. Тужена је морала примијенити супсидијарни пропис приликом одлучивања о жалби односно члан 221. став 2 и 3. Закона о управном поступку. Наведено је и доказано у низ судских одлука које представљају судску праксу. Због наведене произвољне примјене процесног права, постоји могућност наношења енормне штете због чега тужилац предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорени закључак и предмет врати на поновно одлучивање туженој и обавеже је на накнаду трошкова управног спора, према важећој тарифи, у износу од 877,50КМ.

У одговору на тужбу тужени је предложио да се тужба одбије као неоснована. Уговорни орган је у свом изјашњењу предложио да се тужба одбије, подржавајући разлоге оспореног акта.

Суд је испитао законитост и правилност одлуке у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде, из сљедећих разлога:

Како то произлази из података списа предмета, оспореним закључком Канцеларија за разматрање жалби БиХ је одбацила жалбу изјављену против тендерског документа, налазећи да је недопуштена, позивом на одредбу члана 99. и 107. Закона о јавним набавкама БиХ. Тужена је утврдила да жалба није изјављена на један од прописаних начина, односно није достављена уговорном органу директно, електронски или препорученом пошиљком.

По оцјени овог вијећа, приговорима из тужбе доведена је у питање законитост оспорене одлуке.

Одредба члана 117. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), прописује да ће се на поступак пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ, који није уређен одредбама овог закона примијенити одредбе Закона о управном поступку БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16). Ради се, дакле, о одредби која уводи примјену правила општег прописа у свим ситуацијама и правним питањима која нису уређена Законом о јавним



набавкама као посебним, односно специјалним прописом, који уређује поступак јавних набавки. Оваква, супсидијарна примјена општег прописа се може искључити искључиво законом, као општим правним актом и то на начин да се посебним (специјалним) прописом другачије уреди правна ситуација или поступање, или изричитом искључивом законском одредбом.

Нема изричите одредбе, а ни посебне одредбе у Закону о јавним набавкама која би искључила примјену правила општег управног поступка у процесној ситуацији попут предметне, па ово судско вијеће цијени да је основан приговор из тужбе да тужена није могла одбацити жалбу, позивајући на одредбе члана 99. и 107. Закона о јавним набавкама БиХ. Наиме, иако је чланом 99. Закона о јавним набавкама БиХ прописано да се жалба доставља уговорном органу, директно, електронски или препорученом пошиљком, ако је жалба достављена жалбеном органу директно, нема мјеста одбацивању жалбе примјеном наведене одредбе, него се примјењују релевантне одредбе Закона о управном поступку. Према члану 221. став 2. и 3. тог прописа, уколико је жалба послата неспоредно другостепеном органу, другостепени орган је дужан да је одмах пошаље органу првог степена на поступање. Жалба која је предата или послата неспоредно другостепеном органу у погледу рока, сматра се као да је предата првостепеном органу. Слиједом наведеног, имајући у виду да уговорни орган има овлаштења првостепеног органа, побијани закључак је незаконит, па га је ваљало поништити и предмет вратити на поновно одлучивање, примјеном одредбе члана 37. став 2. и 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ, а у вези са чланом 221. Закона о управном поступку БиХ.

У поновном поступку, уважавајући упуте из ове пресуде, тужена ће одлучити о жалби тужиоца поднесеној дана 7.6.2019.године на начин да ће, уколико налази да постоје услови, примијенити одредбе Закона о управном поступку БиХ .

Како је тужба уважема, тужиоцу припадају и потраживани трошкови управног спора, у складу са чланом 61. Закона о управним споровима БиХ. Досуђени трошкови у укупном износу од 877,50КМ се односе на трошкове састава тужбе у складу са Тарифним бројем 3. важеће Адвокатске Тарифе Републике Српске ("Службени гласник РС" број: 68/05),у износу од 600 КМ, паушала од 25 % (Тарифни број 12 АТ) у износу од 150,00КМ и ПДВ-а у износу од 127,00КМ.

ЗАПИСНИЧАР

Станка Ћеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА

Давор Жилић

